

Териологическое общество при РАН  
Федеральный исследовательский центр  
Южный научный центр Российской академии наук  
Зоологический музей МГУ им. М.В. Ломоносова  
Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова  
Российской академии наук  
Всероссийский научно-исследовательский институт  
охотничьего хозяйства и звероводства им. проф. Б.М. Житкова

**Научная конференция**

# **МЛЕКОПИТАЮЩИЕ РОССИИ: ФАУНИСТИКА И ВОПРОСЫ ТЕРИОГЕОГРАФИИ**



Товарищество научных изданий КМК  
Ростов-на-Дону  
17–19 апреля 2019 г.

**«Млекопитающие России: фаунистика и вопросы териогеографии».** Ростов-на-Дону. 17–19 апреля 2019 г. М.: Тов-во науч. изданий КМК. 336 с.

Сборник включает материалы участников конференции «Млекопитающие России: фаунистика и вопросы териогеографии». Основное направление конференции – изучение пространственной, временной и генетической структуры видов млекопитающих, составляющих фауну России. Обсуждается ряд фундаментальных научных проблем, решение которых неразрывно связано с изучением состава фауны и структуры составляющих ее видов: это целенаправленный сбор и доступное хранение первичной информации; идентификация видов в морфологически однородных группах животных; исследование пространственной и временной структуры распределения животных современными методами; исследование генетической разнородности в структуре популяций; изучение роли интродукции в формировании местной фауны.

Конференция проводится при финансовой поддержке  
Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 19-04-20088

Страница конференции  
<http://sev-in.ru/ru/mlekopitaisie-rossii-faunistika-i-voprosy-teriogeografii>

# ПОЧЕМУ НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ СОЗДАТЬ НОВУЮ КОЛОНИЮ КРАПЧАТОГО СУСЛИКА (*SPERMOPHILUS SUSLICUS*)

С.Ф. Сапельников

Природный парк «Олений»  
sapelnikov@reserve.vrn.ru

Поводом для начала работ по созданию резервных популяций крапчатого суслика (*Spermophilus suslicus* Güld., 1770) послужило прогрессирующее падение его численности по всему ареалу. Вид занесён в Красные книги Беларуси (3), Украины (исчезающий), Красный список МСОП (NT — близкий к угрозе вымирания), в проект второго издания Красной книги РФ (2) (Ильяшенко и др., 2018). В Центрально-Черноземном районе, где ранее крапчатый суслик был наиболее многочислен, он занесён в Красные книги Белгородской (2), Воронежской (1), Тамбовской (1) областей. От бывшего обилия вида в регионе осталась единственная крупная популяция, сохранившаяся на антропогенно трансформированной территории – на Косырёмском кладбище под Липецком (Пиванова, Шубина, 2010а).

За рубежом проблема сохранения европейского суслика (*Spermophilus citellus*) решается на государственном уровне. Одним из главных направлений охраны является переселение сусликов с территорий, где они приносят ущерб, в естественные биотопы, благоприятные для их существования (Шилова, 2011). В России липецкими учёными также было рекомендовано частичное переселение сусликов из поселения на городском кладбище в подходящие природные местообитания (Пиванова, Шубина, 2009), но отсутствие государственной программы, финансирующей работы по сохранению этого редкого вида, а также требуемой особо охраняемой природной территории, до последнего времени не позволяли реализовать задуманное.

Такая возможность появилась благодаря поддержке природного парка «Олений» в Липецкой области, где по свидетельству местных жителей суслик раньше был обычным пастбищным видом, но исчез в начале 90-х годов. Руководство парка с пониманием и заинтересованностью отнеслось к идее восстановления популяции крапчатого суслика, предоставив для этого территории остепнённых балок и выделив необходимые средства.

С целью отработки оптимальных способов реинтродукции крапчатого суслика было опробовано три способа выпуска вида в природную среду: в 2015 г. – во временную общую вольеру (выпущено 48 зверьков), в 2016 г. – с использованием временных индивидуальных вольер (115 зверьков) и в 2017 г. – посредством вольного выпуска (348 зверьков) (Сапельников, Долгополов, 2016а, 2016б, 2017). Всего, таким образом, за 3 года работы на территории природного парка «Олений» было выпущено 511 особей крапчатого суслика. Во всех случаях участки предварительно подготавливали: бензоскашивали травостой на высоте 5–15 см от земли и бензобуром бурили многочисленные наклонные норки, по количеству значительно превышающие число выпускаемых зверьков.

В первом случае временную вольеру, выполнившую свою адаптационную функцию, весной 2016 г. демонтировали. Часть зверьков стала постепенно расселяться по окрестностям, удаляясь по балке через цепь новых нор на расстояние до 85 м. Живоотлов, проведённый нами во второй половине мая, показал присутствие в районе выпуска только 16 сусликов (33 % от выпущенных) – по 8 самцов и самок. Чуть позже, с 1 по 10 июня 2016 г. из нор появились 5 выводков: три – по 3 детёныша и два – по 4, в среднем – по 3,5 сеголетка на выводок. Молодые также вскоре начали осваивать окрестности, используя в первую очередь норы, вырытые их матерями в период лактации.

Однако результат реинтродукции сусликов данным методом оказался отрицательным – к началу августа на экспериментальной территории не было обнаружено ни одного зверька. При этом их резкое сокращение пришлось на период с 19 июня по 21 июля 2016 г., когда исполнитель отсутствовал на колонии. Основной причиной исчезновения нового поселения явилось, по нашему мнению, целенаправленное хищничество орла-карлика (*Hieraetus pennatus*), успешные охоты которого мы наблюдали здесь неоднократно. Также большую роль в неуклонном убывании колонии сыграло расселение сусликов, – как молодняка, так и взрослых – по ближним и дальним окрестностям, что в большинстве случаев означало их потерю для целей реинтродукции. По всем признакам, их впоследствии также выловили пернатые хищники.

Метод реинтродукции сусликов с помощью временных индивидуальных вольер показал ещё более худшие результаты. Основной причиной в этом случае явились большие потери зверьков от их стихийного расселения, обусловленные тем, что они ещё не зимовали на новом месте и не создали здесь устойчивого сигнального поля. Положительное впечатление от интенсивного освоения сусликами подготовленной территории после снятия временных вольер оказалось обманчивым. Даже те зверьки, что освоили искусственные норы, постепенно стали убегать на соседнее поле пшеницы и в заросли сорняков, обратно уже не возвращаясь. Надежда на сохранность части сусликов на месте выпуска в связи с их ранним уходом в зимовку также не оправдалась. Весной 2017 г. здесь было визуально учтено всего 13 зверьков, что составило только 11 % от числа выпущенных. Факт размножения подтвердился всего лишь двумя выводками, которые постепенно исчезли. Последняя встреча одиночного молодого зверька отмечена нами 20 июня 2017 г. Данный метод дал отрицательные результаты в первую очередь из-за массового ухода сусликов с места выпуска, а также из-за хищничества соколообразных.

Вольный выпуск сусликов осуществляли в отдельной остепнённой балке, окружённой с трёх сторон вспаханнами полями. Это резко снизило уход зверьков с опытного участка, так как большинство особей, пробежав по пахоте 10–20 м, тут же возвращались обратно в балку. Однако с окончанием сева и началом зеленения полей суслики всё равно стали расселяться, обнурживаясь при этом на расстоянии до 1,5 км. Более того, пропорционально большому числу выпущенных зверьков увеличилось и количество охотящихся на них пернатых хищников. При этом серьёзный урон колонии нанесли курганники (*Buteo rufinus*), практически перешедшие, как и орлы-карлики, на питание сусликами. Негативная роль других соколообразных – канюков (*Bu-*

*teo buteo*), коршунов (*Milvus migrans*), болотных луней (*Circus aeruginosus*) и др., проявилась в постоянном их присутствии на колонии и в регулярных атаках на зверьков. Кроме того, ночами на сусликов стали успешно охотиться лисы (*Vulpes vulpes*), разрывая их неглубокие свежие норы. В результате такого массированного воздействия прижившиеся на новом месте суслики либо оказывались съеденными, либо переселялись от опасности в другие места, либо гибли от истощения во время зимней спячки или после пробуждения, не накопив необходимых жировых запасов с лета.

Всего в балке в начало мая 2018 г. было учтено 19 сусликов, что составило от числа выпущенных всего 5,5%. Ещё 12 зверьков (3,5%) было обнаружено в это же время на обочинах дороги с. Суходол – с. Никольское, в 270–1510 м от места выпуска. В итоге всего был учтён 31 суслик или 9 % от количества заселённых в балку предыдущим летом. Позже, к началу июня, все отмеченные зверьки также постепенно исчезли.

Таким образом, увеличение партии выпущенных сусликов с нескольких десятков особей в 2015 г. до нескольких сотен в 2017 г. не помогло решить задачу создания устойчивой колонии крапчатого суслика. Идея сохранения маточного ядра из наиболее осторожных особей в соответствии с принципами естественного отбора при практическом применении не оправдала себя. Главными причинами неудачи проекта оказались массовое воздействие хищников и стихийное расселение зверьков по окрестностям.

Результаты работ наглядно показали, что попытки создания резервных популяций мелких млекопитающих, уязвимых для естественных врагов, без разработки и внедрения в практику специальных проектов будут терпеть неудачи. Становится всё более очевидным, что сохранение генотипа крапчатого суслика, катастрофически исчезающего по всему ареалу, наиболее реально в условиях специальных природных питомников на базе ООПТ. Для их создания необходимо сооружение в открытых степных местообитаниях мегавольеров площадью от 1 га и более, непроницаемых для хищников и самих зверьков, где им будет обеспечен круглогодичный ход естественных процессов, включая размножение, наживровку, зимовку и пр. При этом, безусловно, придётся решать проблемы, связанные с инбридингом, а также с неизбежным снижением плодовитости самок, выросших в условиях перенаселения (Лобков, 2011). Однако это всё же лучше, чем совсем потерять вид. Достижение на данном этапе уверенных успехов в сохранении генофонда крапчатого суслика и создание его полувольных резервных популяций позволит в дальнейшем перейти к поискам аналогичных решений в естественной среде, но уже без опасения потери вида.

## Литература

Ильяшенко В.Ю., Шаталкин А.И., Куваев А.В., Комендантов А.Ю., Бритаев Т.А., Косьян А.Р., Павлов Д.С., Шилин Н.И., Ананьева Н.Б., Туниев Б.С., Семёнов Д.В., Сыроечковский Е.Е., Морозов В.В., Мищенко А.Л., Рожнов В.В., Поярков А.Д. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения животные России. Материалы к Красной книге Российской Федерации. М.: Тов-во науч. изданий КМК, 2018. 69 с.

- Лобков В.А. Закономерности существования изолированных поселений крапчатого суслика (*Spermophilus suslicus*, Rodentia, Sciuridae) в Северо-Западном Причерноморье. 2. Внутрипопуляционная регуляция численности // Зоол. журн. 2011. Т. 90. Вып. 3. С. 342–350.
- Пиванова С.В., Шубина Ю.Э. К вопросу о необходимости регуляции крапчатого суслика в условиях природно-антропогенных ландшафтов Липецкого района // Экологическая безопасность региона: Матер. Межд. научно-практич. конф. Брянск: Изд-во «Курсив», 2009. С. 276–277.
- Пиванова С.В., Шубина Ю.Э. Состояние популяции крапчатого суслика в природно-антропогенном ландшафте городского кладбища и его окрестностей // Проблемы изучения и восстановления ландшафтов лесостепной зоны: сб. науч. статей. Тула, 2010а. С. 268–270.
- Сапельников С.Ф., Долгополов И.А. Начальный опыт реинтродукции крапчатого суслика на территории природного парка «Олений» Липецкой области // Териофауна России и сопредельных территорий. Межд. совещ. (X Съезд Териолог. об-ва при РАН). М.: Тов-во науч. изданий КМК. 2016а. С. 373.
- Сапельников С.Ф., Долгополов И.А. Первые итоги реинтродукции крапчатого суслика на территории природного парка «Олений» Липецкой области // «Актуальные вопросы современной зоологии и экологии животных»: матер. Всерос. науч. конф., посвящ. 70-летию кафедры «Зоология и экология» Пенз. Гос. ун-та и памяти проф. В.П. Денисова (г. Пенза, 15–18 ноября 2016 г.). Пенза: Изд-во ПГУ, 2016б. С. 86.
- Сапельников С.Ф., Долгополов И.А. Некоторые черты поведения крапчатого суслика при интродукции // VI Всерос. конф. по поведению животных. Матер. науч. конф. М.: Тов-во науч. изданий КМК. 2017. С.141.
- Шилова С.А. Вопросы контроля численности и охраны сусликов России (род *Spermophilus*) // Аридные экосистемы, 2011. Т. 17, № 4 (49). С. 104–112.