

НОВЫЕ НАХОДКИ ОБЫКНОВЕННОГО ХОМЯКА И СЕРОГО ХОМЯЧКА НА ТЕРРИТОРИИ ЛИПЕЦКОЙ И ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

С.Ф. Сапельников

Природный парк «Олений»

Обыкновенный хомяк (Cricetus cricetus L.) – аборигенный вид Центрального Черноземья. Ещё во второй половине XVIII в., более 230 лет назад, И-А. Гюльденштедт (1787) в числе других обычных видов отмечал хомяка на востоке нынешней Воронежской области, в окрестностях Новохопёрска (Барабаш-Никифоров, 1957).

К середине XIX в., по данным Н.А. Северцова, на степных участках Воронежской области по хомяку сложилась неоднозначная ситуация. Учёный сообщает, что в степях по верхам Икорца «...изменение в свойстве чернозёма производит отсутствие, или, по крайней мере, редкость хомяка...», в степи между Битюгом, Доном и Икорцем «... хомяк уменьшается числом особей...», а в Каменной степи «...хомяки... живут так же, как и суслики, в одной местности с сурками...». При этом Н.А. Северцов связывает распределение степных животных с влиянием на них обработки земли, подчёркивая, что «вообще это влияние истребительное». Анализируя далее весь комплекс негативных факторов, автор указывает, что «...и теперь на полях и залежах есть хомяки, ...но они малочисленны; весьма немногие перенесли необходимость изменения в своём образе жизни» (Северцов, 1950).

Позже, в конце XIX в., в Каменной степи наблюдался резкий подъём численности обыкновенного хомяка. Г.Г. Доппельмайер в своей рукописи от 1899 г., предоставленной С.И. Огневу, пишет: «Хомяк с полным правом может быть назван многочисленным на Каменной степи, и нет возможности сделать прогулки по усадьбе, чтобы не натолкнуться на его норы, а в сумерках не встретить и самого зверка». Далее автор повествует о настоящем изобилии хомяков, приводя в пример встречу им вечером 10.05.1899 г. целой группы этого вида в районе Круглого пруда: «Сделав несколько шагов вперёд, я наткнулся на хомяков, бегавших с хрипловатым визгом по всем направлениям. ...Хомяки смело подбегали к самым ногам моим, и один рискнул влезть на сапог и начал грызть голенище. Я дотрагивался до подходивших хомяков стволком ружья; они злились, визжали, ворчали и в полном недоумении дико подпрыгивали» (по: Огнев, Воробьёв, 1923). Сопоставляя свои данные 1921-1922 гг. с этими наблюдениями, С.И. Огнев приходит к заключению, что в последние годы хомяков стало меньше в Каменной степи. Он пишет: «Конечно, редким этого грызуна назвать нельзя, но особенного обилия его мы не наблюдали. Мы имеем перед собою обычное явление периодического размножения, столь характерного для мелких грызунов. В годы наблюдений Г.Г. Доппельмайера, вероятно, это размножение имело временное максимальное выражение» (Огнев, Воробьёв, 1923). Примерно такая же картина, далёкая как от изобилия вида, так и от его редкости, сложилась в эти годы севернее, на территории Елецкого уезда, где хомяк был «весьма обыкновенен» (Горбачёв, 1925).

К середине XX в. на территории СССР обыкновенный хомяк имел промысловое значение в качестве второсортной пушнины. Только на территории Среднего Подонья (Воронежская, частично Липецкая и Белгородская области), за период с 1931 по 1938 гг. заготавливалось в среднем 6248 шкурок хомяков в год. Максимальная добыча пришлась на 1938 г. – 13268 шкурок. На протяжении 1946-1953 гг. заготовки хомяков составляли в среднем 4167 шкурок в год, а максимальная добыча была в 1949 г. – 14364 (Барабаш-Никифоров, 1957). Позже заготовки снизились и окончательно сошли на нет.

В настоящее время наблюдается катастрофическое снижение численности обыкновенного хомяка по всему ареалу, от Атлантики до Енисея. Построение ретроспективной карты распространения вида наглядно показало, что по сравнению с периодом до 1970-х годов европейская часть видового ареала сократилась более чем на 75 %. На территории бывшего СССР численность хомяка уменьшилась в 48 из 85 занимаемых ранее административных регионов, в результате чего вид в настоящее время считается редким в 41 регионе, а в восьми – исчезнувшим (Суrow и др., 2016).

Некоторую надежду на сохранение вида даёт способность хомяка заселять крупные города как принципиально новую среду обитания. Сейчас городские популяции обнаружены в Вене (Австрия), ряде городов Германии, Чехии, Словакии, Польши. В Российской Федерации хомяк обитает в Москве, Нальчике, Кисловодске, Симферополе и некоторых других городах (Феоктистова и др., 2016).

В городских условиях у хомяков вырабатываются некоторые физиологические и этологические адаптации, направленные на повышение вклада в репродукцию. При этом идёт отбор на более ранние сроки размножения, увеличение числа выводков за сезон и их размеров, причём всё это происходит под воздействием мощных элиминирующих факторов (Кузнецова и др., 2016). В конечном итоге наблюдается некоторая стабильность синурбических популяций. Однако в природных биотопах численность хомяка продолжает падать. Не последнюю роль в этом играет всё возрастающая химизация сельского хозяйства как неотъемлемое звено новых систем земледелия, что резко снижает биоразнообразие возделываемых полей (Маловичко и др., 2015).

Параллельно с сокращением численности в природных популяциях регистрируется довольно резкое снижение репродуктивных функций животных: самки в среднем дают меньше выводков и их величина сократилась практически в 2-3 раза. Сохранение тенденции снижения репродуктивных показателей может привести к полному исчезновению вида уже к 2035 году. Причины падения рождаемости пока не установлены и требуют досконального изучения, но, по мнению учёных РАН, уже очевидно, что статус вида по международной категории IUCN должен быть в любом случае изменён с «требующий внимания» на «угрожаемый» (Суrow и др., 2016).

В настоящее время обыкновенный хомяк занесён в Красные книги Липецкой и Белгородской областей (категория 2), Рязанской (категория 3), Воронежской (категория 4) и др. (всего в 11 регионах РФ). Внесён в Красную книгу Беларуси (категория 3), Украины (категория «Неоценимый»). Включён в Приложение II Бернской конвенции. Охраняется во многих Европейских странах – вписан в Директиву Европейского сообщества № 92/43/ЕЕС об охране природных местообитаний и диких видов фауны и флоры (Annex IV).

В Липецкой области единичные встречи обыкновенного хомяка отмечались ранее в Данковском, Чаплыгинском, Лебедянском, Задонском, Добринском, Ус-

манском, Воловском, Елецком и Становлянском районах (Недосекин и др., 2014). На территории заповедника «Галичья гора» в настоящее время хомяк – очень редкий вид. За последнее десятилетие поимка единственного зверька известна в 2007 г. только для урочища Быкова Шея (Дуванова и др., 2008; Недосекин, 2016).

По Воронежской области современные данные по обыкновенному хомяку очень скудны. Анализ териофауны Хопёрского заповедника и его окрестностей с 1951 по 2000 гг. показал, что последние достоверные сведения по обитанию хомяка в данном районе относятся к началу 1970-х годов, когда в погадках филина были найдены зубы грызуна. Предполагается, что этот вид уже исчез из района исследований (Марченко и др., 2008).

Для окрестностей Воронежского заповедника обыкновенный хомяк считается редким видом, встречающимся на полях и в лесополосах охранной зоны (Сапельников, 2008). В мае и августе 2014 г. у с. Беловка Верхнехавского района на границе с Липецкой областью было найдено сразу две жилых норы хомяка. Первая находилась к югу от села, на бурьянистой залежи, вторая – в черте села, на пырейной залежи брошенного огорода. Фотоловушки, уставленные у обеих нор, в первом случае зафиксировали взрослую, перезимовавшую особь, во втором – молодого, расселяющегося зверька (Сапельников и др., 2015).

Серый хомячок (*Cricetulus migratorius* Pall.) в основополагающей сводке Н.А. Северцова по Воронежской губернии к середине XIX в. не отмечен никак (Северцов, 1950). В конце столетия этот вид по двум экземплярам из Бобровского уезда описал и включил в список Воронежской фауны А.А. Силантьев, но ошибочно определил его как *Cricetus arenarius* Pall.³ (I. с., 1898, стр. 22-23) (по: Огнев, Воробьёв, 1923). Результаты дальнейших экспедиционных исследований в 1919-1922 гг. в Каменной степи и на сопредельной территории привели к заключению, что «...тёмноцветный хомячок довольно обыкновенен в исследованной местности» (Огнев, Воробьёв, 1923). При этом севернее, на территории Елецкого уезда, серый хомячок уже считался редким, спорадически распространённым видом. За 10 лет коллектирования здесь было добыто всего 6 зверьков (Горбачёв, 1925).

Вид в числе других продолжали изучать в Каменной степи (Оболенский, 1926, по: Барабаш-Никифоров, 1957), в весенне-летнем питании лисицы ему принадлежало здесь 4-е место (Барановская и др., 1935). Анализ питания болотных сов в окрестностях Воронежского заповедника показал не только присутствие серого хомячка, но и бодрствование этого вида в осенне-зимний период (Барабаш-Никифоров и др., 1948). В середине XX в. серый хомячок считался в регионе обычным представителем местной степной фауны, находящимся вблизи северной границы ареала (Барабаш-Никифоров, 1957).

К концу XX в. стал ощущаться острый дефицит информации о состоянии в регионе ряда видов, включая серого хомячка. Учёными подчёркивалось, что современных данных о распространении и численности этого вида нет (Недосекин и др., 1996). При региональных исследованиях, проводимых в 2003-2006 гг. на территории Воронежской, Курской и Липецкой областей (отработано 13719 л-с, поймано 1925 зверьков), доля серого хомячка в уловах составила всего 0,47% или 0,05

³ Подвид *Cricetulus migratorius arenarius* Pallas, 1773 распространён в Западной Сибири (Громов и др., 1995).

зверька на 100 л-с, причём в Липецкой области этот вид не был обнаружен (Окулова и др., 2007). Не выявили присутствие серого хомячка и целенаправленные исследования фауны мелких млекопитающих на территории заповедника «Галичья гора» в 2001-2007 гг. (Дуванова и др., 2008). При этом последняя встреча хомячка датировалась здесь июнем 2000 г. (Недосекин и др., 2006). В следующий раз серый хомячок был обнаружен в Липецкой области только в 2011 г., при проведении в Задонском и Чаплыгинском районах специальных работ по редким видам животных (отработано 1500 ловушко-ночей, отловлено 280 особей 10 видов мелких млекопитающих). С 6 по 10 октября 2011 г. у южной границы урочища «Галичья гора» было отловлено сразу 5 разновозрастных зверьков – 3 самки и 2 самца, что в итоге составило 0,02 особи на 100 ловушко-ночей (Недосекин, 2012). Это немного меньше аналогичных показателей по Воронежской области (0,07), и ещё меньше, чем по Курской (0,10) (Окулова, 2007).

В настоящее время серый хомячок внесён в Красную книгу Липецкой области как вид, сокращающийся в численности (категория 2), занесён в Красные книги большинства сопредельных областей: Рязанской (категория 3), Тамбовской (категория 3), Орловской (категория 3), Тульской (категория 3), Курской (категория 4), Нижегородской (категория Д – недостаточно изученный вид, имеющий в области северную границу ареала). В Пензенской области серый хомячок занесён в список видов, нуждающихся в особом внимании. Внесён в Красную книгу Украины (статус «недостаточно известен»). Занесен в Красную книгу МСОП (категория LR, подкатегория nt).

Целью данной работы ставилось выявление сохранившихся поселений обыкновенного хомяка и серого хомячка на территории Липецкой и Воронежской областей для их охраны, изучения и дальнейшего наблюдения за динамикой состояния популяций.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Первичный материал по пребыванию изучаемых видов на исследуемой территории был получен путём сбора опросных данных от местных жителей и учёных-зоологов, работающих в указанном регионе. При изучении распространения зверьков с характерной яркой окраской – таких, как обыкновенный хомяк, очень эффективным является метод опросных сведений, так как люди хорошо запоминают встречи с таким зверьком и не путают его с другими видами.

Далее сведения респондентов проверялись с выездом на места – для более детального осмотра местности и поиска жилых нор. Все найденные норы и встречи зверьков описывались и картировались с помощью GPS-навигатора GPSmap 76CSx с точностью до 3 м. Для обработки пространственной информации и подготовки карт использовалась программа QGIS 2.18.

При сборе материала по Липецкой области ценные сведения были предоставлены заместителем директора заповедника «Галичья гора» В.С. Сарычевым. При работе на территории Воронежской области действенную помощь оказал житель с. Беловка А.И. Баскаков. Карты нор и встреч на основе космоснимков помогали готовить старшие научные сотрудники Воронежского заповедника А.С. Мишин и И.И. Сапельникова. Пользуясь случаем, автор выражает всем им искреннюю благодарность.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Обыкновенный хомяк

Липецкая область. В Краснинском районе вид впервые был достоверно зарегистрирован 3.10.2016 г. в деревне Лаухино. Молодой хомяк, набивавший защёчные мешки семенами и листьями яснотки, был заснят на приусадебном участке прямо из окна дома секретарём Липецкого отделения СОПР М.М. Тикуновой (рис. 1). При этом поселений вида или отдельных нор, откуда зверёк мог прийти на клумбу, в ближайших окрестностях найти не удалось. Однако весной, 28.04.2017 г., М.М. Тикуновой была зафиксирована ещё одна встреча хомяка в 4 км от дома по дороге на с. Красное. Зверёк скрылся в нору в 2-3 м от края асфальта, вблизи поворота на с. Лукошкино. Ранее также у д. Лаухино в сентябре 2015 г. взрослого хомяка наблюдал рядом с летним базом для скота работник парка «Олений» Р.В. Деньгов.



Приведённые факты ежегодных встреч хомяков у д. Лаухино свидетельствуют о большой вероятности существования в данном районе локальной популяции этого вида.

Рис. 1. Молодой хомяк на клумбе у дома с набитыми защёчными мешками. Липецкая обл., Краснинский р-он, д. Лаухино, 3.10.16 г. Фото М.М. Тикуновой

Другая местная популяция обыкновенного хомяка обнаружена в Краснинском районе осенью 2017 г. у границы парка «Олений» и на самой его территории. При этом основное ядро популяции сформировалось в черте с. Никольское. Расстояние до вышеупомянутых встреч в д. Лаухино составило по прямой почти 16 км, что наверняка исключает обмен популяций между собой генетической информацией.

Достоверность данной находки подтверждается рядом фактов. Так, 30.10.2017 г. на окраине парка рабочими случайно был пойман обыкновенный хомяк. Зверёк упал ночью в одну из ямок, пробуренных накануне для установки въездных ворот на границе поля и балки. Хомяка достали из земляной лунки, осмотрели, сфотографировали и отпустили (рис. 2). Его размеры и окраска свидетельствовали о том, что это молодой зверёк, родившийся этим летом, причём, скорее всего, где-то поблизости – на землях парка или в его ближайших окрестностях. Другие рабочие примерно в это же время наблюдали в парке зверька, по всем признакам похожего на взрослого хомяка, перебежавшего полевою дорожку с поля многолетней травы в сторону второго фазанария.

Тремя неделями раньше, в начале октября, житель села Никольское Н.Н. Соломатин наблюдал в черте села крупного хомяка, стоявшего «столбиком» у норы

рядом с грунтовой дорогой и смотревшего на кота, в свою очередь с интересом наблюдавшего за ним. Подпустив человека на 3-4 м, хомяк скрылся в норе.

В дальнейшем, при целенаправленном обследовании сопредельной территории, удалось обнаружить 7 «закрытых» изнутри нор хомяка, по всем признакам с ушедшими в зимовку зверьками. Все норы находились в западной части села, по обе стороны р. Семенёк, как правило, на покрытых травостоем и крупностебельными сорняками межах и залежах, в непосредственной близости (1-10 м) от вспаханных в зиму огородов (рис. 3).



Рис. 2. Молодой хомяк, пойманный на въезде в парк «Олений». Липецкая обл., Краснинский р-он, поле у с. Никольское, 30.10.17 г. Фото Н.Н. Швырёва

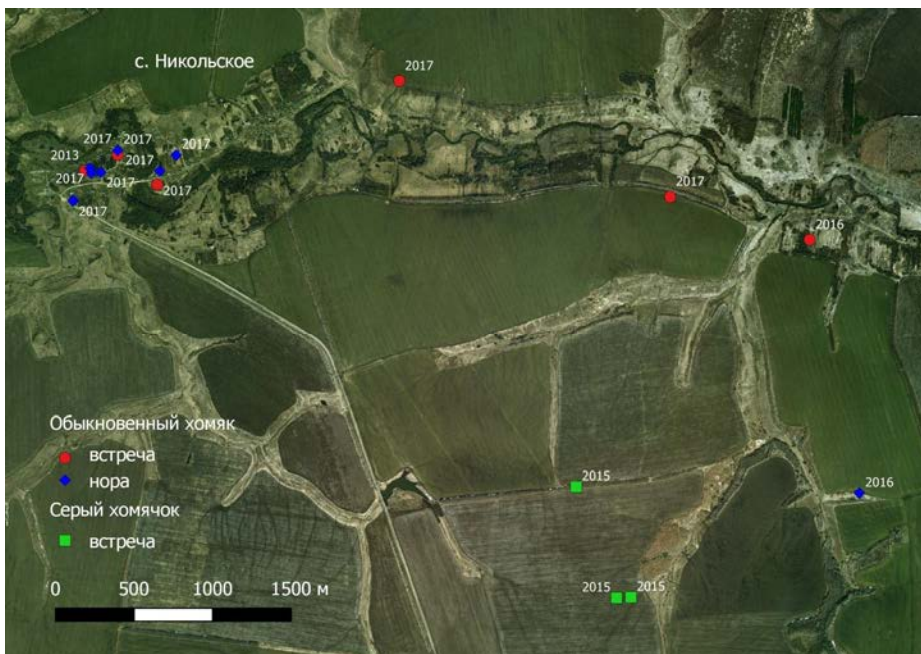


Рис. 3. Распределение нор и встреч обыкновенного хомяка и серого хомячка на территории парка «Олений» и села Никольское Краснинского района Липецкой области.

Исключение составила единственная нора (где видели живого зверька), расположенная в скошенном бурьяне примерно в 30 м от крайней пахоты. Хозяйка ближайшего подворья О.И. Журенкова сообщила, что в августе, при уборке картофеля, на огороде было обнаружено, как минимум, 3 норы с погрызенными вокруг овощами. Зверьки охотно ели красную свёклу и картофель, от которого оставалась «одна шелуха». Пытались грызть и кабачки (следы зубов), но овощи с огорода быстро убрали.

В описываемом поселении в сезон 2017 г. было зарегистрировано размножение вида. Так местный житель П.В. Перов сообщил, что примерно в середине июня (начало здесь сенокоса), кошка с интервалом в 3-4 дня принесла котяткам двух хомчат «меньше ладони». Однако ни котятка, ни сама кошка есть зверьков не стали и их выбросили обратно в бурьян. Аналогичный случай зафиксирован в октябре этого же года на левом берегу р. Семенёк. Как сообщили работники парка Ю.А. и Л.Н. Козыревы, их домашний кот также притащил во двор умерщвлённого молодого хомяка «чуть меньше ладони», но есть его тоже не стал. Зверька сфотографировали (есть снимки), но сохранить в морозильнике «для науки» не догадались. Впоследствии тушка зверька исчезла со двора. Исходя из вышеуказанных фактов, можно с большой вероятностью предположить размножение в 2017 г. в описываемом поселении не менее трёх самок: двух по обоим берегам р. Семенёк и ещё одной – в 2-х км восточнее, за пределами села, на границе парка «Олений».

Хомяки встречались в парке и раньше. Год назад, при осенней ревизии искусственных гнездовых, 23.10.2016 г. под скворечником №56 была обнаружена жилистая нора обыкновенного хомяка с объёмным свежим выбросом земли, «закрытая» изнутри. Биотоп представлял собой полосу травянистого дубового редколесья на краю балки, окружённой убранными полями. Подтверждением присутствия вида в этом же году на территории парка послужила ещё одна находка зверька. По свидетельству работника парка А.Б. Монаенкова, молодой хомяк утонул осенью 2016 г. в поилке для фазанов, установленной на краю кустарника у большого фазанария. Тушка зверька не сохранилась.

Кроме вышеуказанных фактов, при опросе жителей выявились и ещё более ранние встречи хомяков. Так, в 2013 г. П.В. Перовым в норе под сараем, граничащим с огородом, был пойман крупный взрослый хомяк и посажен в клетку. На следующий день жена хозяина Т.В. Каплаухова, выйдя из-за стола в хорошем настроении, захотела погладить красивого зверька и открыла клетку. Однако хомяк неожиданно проявил агрессию, бросился на руку, укусил женщину за палец и выскочил на волю. Этот случай, при всём своём комизме, важен тем, что подтверждает существование поселения обыкновенного хомяка в черте с. Никольское ещё 4-5 лет назад, что свидетельствует об относительной стабильности популяции вида на данной территории.

Воронежская обл. Осенью 2017 г. было проведено обследование территории с. Беловка Верхнехавского р-на, что позволило выявить здесь существование ещё одной популяции обыкновенного хомяка. Всего было найдено 20 жилых нор хомяка, преимущественно «закрытых» в зиму, что с учётом ранее известных составило 24 норы⁴ (рис. 4). В черте села норы располагались тремя в разной степени обособленными

⁴ Не исключено, что фактическое число ушедших в зимовку зверьков оказалось несколько меньшим, так как в некоторых случаях закартированные близлежащие норы могли принадлежать одной особи.

группами, на расстоянии одна от другой не более 1 км, что не исключает возможность генетического обмена между группами во избежание повышенного инбридинга.

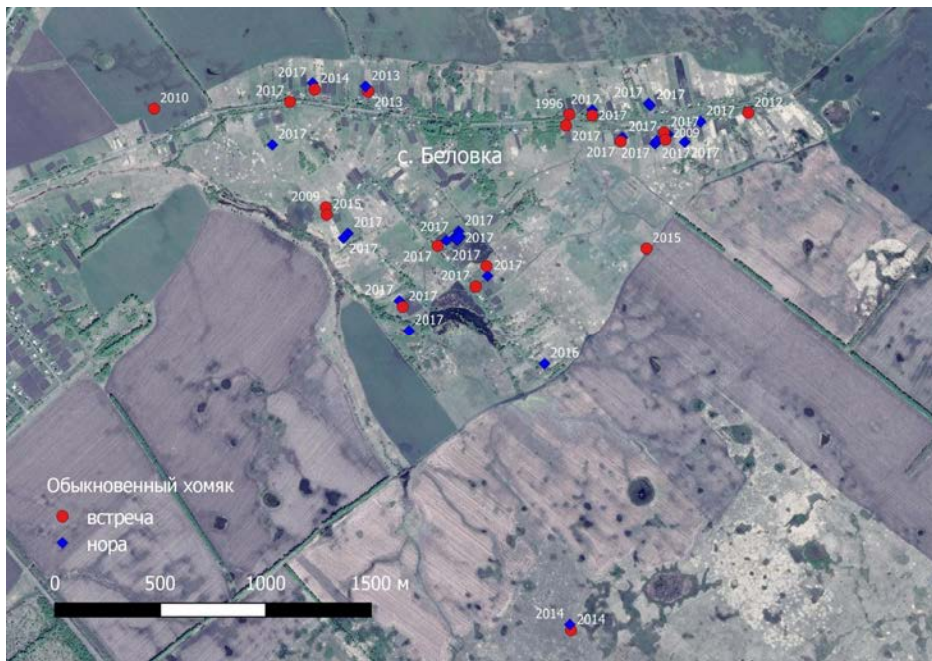


Рис. 4. Распределение нор и встреч обыкновенного хомяка на территории и в окрестностях с. Беловка Верхнехавского района Воронежской области.

Располагались норы так же, как и в окрестностях парка «Олений» – на травянистых залежах и межах, в непосредственной близости от вспаханных в зиму огородов, иногда в крайних к залежам бороздах. Часть нор была вырыта на сенокосных участках, особенно если те были засеяны клевером.

Построек человека хомяки не избегали. Одна нора после вспашки огородов была вырыта в саду, всего в 3 м от летней кухни, другая – в 1 м от стены сарая, граничащего с огородом, третья – во внутреннем дворе, среди хозяйских построек, где содержалась домашняя птица.

В 2017 г. в с. Беловка была отмечена не только интенсивная роющая деятельность хомяков, но и повышенное число контактов жителей со зверьками, а также случаев их добычи хозяйскими кошками и собаками. Все эти факты нам сообщили конкретные люди, проживающие в с. Беловка.

В первых числах октября жительница села И.В. Быханова, собираясь вечером забрать с пастбища вблизи дома корову, неожиданно вспугнула хомяка, сидевшего в бурьяне у самой тропинки. Зверёк отбежал в сорняки всего на 1,5 м и опять затаился. По его относительно крупным размерам, но не ярко-рыжей, а сероватой окраске можно предположить, что это был зверёк из раннего помёта текущего года. А несколькими днями раньше И.В. Быханова, направляясь к соседке через дорогу, увидела у её двора такого же, но мёртвого хомяка, по всей видимости задавленного бегущими без привязи собаками.

Живущая неподалёку Т.И. Старченкова сообщила нам о поимке дворовыми собаками в этом году четырёх хомяков: трёх в июле и последнего, четвёртого – в сентябре. Пенсионерка Л.Ф. Попова в конце сентября видела взрослого хомяка во дворе своего дома – зверёк спрятался в одну из трёх нор, вырытых изнутри под стеной сарая.

Молодого хомяка принесла в июле своим котяткам кошка А.И. Баскакова, но есть его ни котятка, ни кошка не стали. С.П. Деревенских из южной части села за лето насчитала около 10 хомяков, которых молодой двухлетний кот приносил на порог дома, но также никогда не ел. В основном это были маленькие зверьки, самые крупные из которых лишь немного превышали длину ладони. Интересно, что на памяти у хозяев такое наблюдалось впервые – предыдущий кот жил долго, но хомяков не приносил. Добывались зверьки, скорее всего, на своём и на соседском огороде, где летом и осенью постоянно были свежие норы.

Кошка М.А. Анищевой, живущей неподалёку, также за лето принесла своим пяти котяткам на порог дома около 10 хомяков, как маленьких, так и больших. Бывало, как утверждает хозяйка, приходилось утром выбрасывать даже по 3 зверька, так как ни кошка, ни котятка их не ели. Причём, как и у соседей, такое в 2017 г. наблюдалось впервые – «раньше и кошка эта же была, и котятка были, но хомяков не носила».

Летом на огороде у М.А. Анищевой появилась нора и много нарытой земли, чего раньше не наблюдалось, а осенью здесь живого взрослого хомяка видел А.И. Баскаков, приехавший на телеге за свёклой. Хомяк, выскочивший из-под кучи свёклы, не смог спрятаться в свою нору, так как на неё наехали колесом и затаился в траве, отскочив в сторону всего на 1,5-2 м. Зверька оставили в покое, вскоре уехав с огорода.

Реальный урон синурбической популяции хомяка от диких и домашних хищников несомненно выше регистрируемых случаев, так как далеко не всегда кошки и собаки приносят добытых ими зверьков домой. Так в конце августа, при уборке картофеля у А.С. Анищевой, на огороде был обнаружен мёртвый хомяк «не больше ладони». Позже зверька на месте оказалось. В другом случае житель села Е.В. Елисеев, убирая на огороде капусту 4.10.2017 г., сам неожиданно стал свидетелем, как его дворовый пёс Аян на другой стороне огорода поймал и задушил хомяка, схватывая его короткими хватками и подбрасывая вверх. Мёртвого зверька пёс оставил на огороде. Через день нам удалось его найти и промерить. Им оказался самец: длина тела составила 230 мм, хвоста – 46 мм, ступни – 35 мм, уха – 26 мм, вес – 395 г. Неяркая, сероватая окраска зверька и относительно небольшие размеры позволяют предположить, что это был зверёк первого вывода текущего года (рис. 5).

Результаты опроса также показали, что встречи хомяков в черте с. Беловка носят неслучайный характер и что живут они здесь уже довольно давно, причём эти встречи не локальные, а распределены с разной частотой почти по всей территории села. Так по сообщению В.В. Немцова, проживающего в восточной части села, его дворовый пёс Бим-старший в 2012-2013 гг. таскал домой «цветных» хомяков. А респондент В.А. Колесникова из крайнего дома на западе села вспомнила, как мальчишки (её дети), примерно в 2010 г. поймали за дорогой в поле большого хомяка и посадили в ведро, чтоб не выбрался («занял полведра»), потом выпустили обратно.

Об аналогичном случае в центральной части села сообщила Н.В. Баскакова – её ребятишки (сыновья), примерно в июле 2013 г. раскопали за огородом норку и

поймали небольшого хомяка (около 20 см), принесли домой, показали, после отпустили.



Рис. 5. Обыкновенный хомяк, добытый дворовой собакой.
Воронежская обл., Верхнехавский р-он, с. Беловка, 4.10.2017 г.
Фото С.Ф. Сапельникова

Примечателен факт выбора сменяющимися поколениями зверьков одних и тех же участков обитания. Так П.М. Попов из юго-западной части села, где на лугу были найдены норы в 2017 г., свидетельствует также, что в 2015 г. его двухлетний кот Пушок в конце мая (ещё трава была низкая), за 3 дня принёс 4-х хомячков: сначала большого, потом сразу двух маленьких, потом ещё одного маленького (вероятно, была поймана мать и часть осиротевшего выводка). Интересно, что всем зверькам этот кот отъел головы, хотя обычно, как отмечалось выше, кошки и собаки в данной местности хомячков не ели⁵. А многим ранее, среди лета примерно 2009 г., сам хозяин поймал у себя в сарае большого «трёхцветного» хомяка, нарывшего там целые кучи земли.

Также примерно в 2009 г. взрослый хомяк был пойман на огороде у Елисеевых, там же, где в 2017 г. хомяка задавил пёс Аян. Елисееву В.В., поймавшему хомяка, этот случай запомнился не вполне продуманными своими действиями, спровоцировавшими болезненные укусы зверька – «...пьяный был, трезвый бы ловить не стал...».

Ещё раньше, примерно в 1996 г., сын А.И. Быханова принёс домой показать пойманного поблизости молодого хомяка («ферма ещё была»), после чего зверька отпустили. А спустя более 20 лет зверьки опять обнаружили вблизи дома Быхановых, что ещё раз подчёркивает приверженность сменяющихся поколений хомяков к оптимальным для вида местообитаниям.

Примечательно, что все вышеуказанные случаи долговременного обитания вида зарегистрированы не на периферии села, а ближе к его центру, подальше от

⁵ Аналогичный факт приводит в своих рукописных заметках А.А. Силантьев: «...Ночью кот задавил трёх штук, о чём мне сообщили, когда хомяки были уже выброшены, так что я их лично не видал» (Огнев, 1923).

возделываемых полей. На огородах, граничащих с полями, хомяки иногда появляются, но потом исчезают. По мнению Н.Е. Матыцина, проживающего в южной части села в крайнем к полю доме, хомяки появляются здесь временами, не ежегодно. Кучи нарытой земли появились на огороде в 2016 г., но в 2017 г. их уже не стало. Исчез хомяк в июне 2014 г. и из норы на залежи к югу от села, что совпало с возделыванием поля кукурузы, находящегося примерно в 200 м от норы. Перебрался ли зверёк в более укромное место, подальше от расставленных у норы фотоловушек, или же погиб от применяемых на поле пестицидов, а также по другим причинам – осталось неизвестным.

Интересен факт находки Н.Е. Матыциным зимой 2015-2016 гг. полуживого хомяка на дороге у поля. Зверёк был ещё тёплый, возможно впавший от холода в оцепенение, но попробовать отогреть его в тепле не догадались.

Питание обыкновенного хомяка тесно связано с хозяйскими огородами, особенно в конце лета и осенью, когда созревает урожай и проявление кормозапасающей деятельности хомяков становится особенно заметным. Так на огороде жителя с. Беловка С.А. Деревенских хомяки «убрали» весь урожай гороха с грядки размером 6 x 12 м – «не менее мешка». Фасоль при этом не тронули. Зато опустошили созревшие тыквы, выбрав из них через прогрызенные отверстия все семечки. Также пострадали початки кукурузы, до которых зверьки наловчились добираться, подгрызая и сваливая целиком стебли растений. У пенсионерки М.В. Фурсовой зверьки выели изнутри не только тыквы, но и созревшие арбузы, что имело место и на огороде жителя В.Б. Исаева. А хозяйку Т.И. Старченкову хомяки полностью лишили семенного урожая лука-чернушки, унеся с грядки к себе в норы все головки лука с созревшими семенами.

Корнеплоды также немало страдают от зверьков. Так В.В. Немцов хорошо помнит, как года три назад вся грядка моркови буквально «ушла под землю», осталась одна ботва, но виновник содеянного не был пойман. А этой осенью, по свидетельству А.И. Баскакова, на огороде у М.А. Анищевой хомяки изрядно испортили кормовую свёклу, выгрызая верхнюю часть корнеплодов между ботвой и поверхностью земли. Сахарную свёклу, растущую здесь же, зверьки не тронули.

В целом в летнее-осенний период в данных местообитаниях наблюдается достаточное разнообразие кормов, необходимое хомякам для полноценной подготовки к зимовке.

Серый хомячок

Липецкая область. В Краснинском районе впервые серый хомячок был отмечен осенью 2015 г. на территории парка «Олений». Сразу два молодых зверька, самец и самка, попались в давилки Геро на поле озимой пшеницы 17.10.2015 г. на второй день учёта (рис.6).

Расстояние между поимками составило всего 90 м, что не исключает происхождения зверьков из одного выводка. Вес самки составил 20,8 г, самца – 22,8 г. За 2 дня учёта в данном биотопе не был отловлен больше ни один зверёк другого вида, относительная численность серого хомячка составила здесь 2 экз. на 100 л-с.

Третий серый хомячок, взрослый самец, был отловлен на следующий день, 18.10.2015 г. на ловушко-линии посреди ясенево́й лесополосы, в 750 м от первых двух. Вес зверька составил 31 г. Численность вида в биотопе – 0,7 экз. на 100 л-с.



Рис. 6. Молодой серый хомячок, пойманный в плашку Геро.
Липецкая обл., Краснинский р-н, парк «Олений», 17.10.2015 г.
Фото С.Ф. Сапельникова.

В целом по парку относительная численность серого хомячка осенью 2015 г. составила 0,4 экз. на 100 л-с., что заметно выше аналогичных показателей 2011 г. по Задонскому и Чаплыгинскому районам (Недосекин, 2012). Доля вида в процентном соотношении составила 3,4 % по парку и 17,6 % – по обитаемым биотопам.

Вероятно, в 2015 г. наблюдался подъём численности серого хомячка в данной местности, так как при проведении следующего учёта на территории парка в 2017 г. этот вид не был отмечен, что может быть связано с очередным спадом численности данного вида (см. статью в данном сборнике). В любом случае факт находки вида свидетельствует о существовании на территории природного парка «Олений» популяции серого хомячка, что вероятнее всего стало позитивным откликом биоты на отказ парка от применения ядохимикатов и в целом на весь комплекс природоохранных мероприятий, направленных на сохранение местообитаний многих видов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вышеизложенные факты свидетельствуют, что при интенсивной химизации сельского хозяйства, вероятность сохранения популяций редких малочисленных видов в настоящее время возрастает в черте населённых пунктов, на огородах у людей и в хозяйствах, где пестициды не применяются или применяются с необходимым ограничением.

Природный парк «Олений», на землях которого и в его окрестностях обнаружены популяции обыкновенного хомяка и серого хомячка, с момента своего возникновения применяет экологически безопасные способы обработки земли и посевов. Поэтому данная территория служит и будет в дальнейшем служить рефугиумом (убежищем) для указанных видов и многих других животных, исчезающих там, где широко используются пестициды. Несомненно, роль таких особо охраняе-

мых природных территорий как местообитаний малочисленных, редких и исчезающих видов, с течением времени будет только возрастать.

ЛИТЕРАТУРА

Александров В.Н., Землянухин А.И., Недосекин В.Ю. Обыкновенный хомяк *Cricetus cricetus* Linnaeus, 1758 // Позвоночные Липецкой области. Кадастр / отв. ред. В.С. Сарычев. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2009. – С. 411-413.

Барабаш-Никифоров И.И. Звери юго-восточной части Черноземного центра. – Воронеж, 1957. – 370 с.

Барабаш-Никифоров И.И., Павловский Н.К. Фауна наземных позвоночных Воронежского государственного заповедника // Труды Воронежского государственного заповедника. – Воронеж, 1947. – Вып. 2. – С. 7-128.

Барановская Т.Н., Колосов А.М. Питание лисицы (*Vulpes vulpes* L.) // Зоол. журн., 1935, т. 14, вып. 3. – С. 523–550.

Горбачёв С.Н. Позвоночные животные // Природа Орловского края. – Орёл, 1925. С. 414-462.

Громов И.М., Ербаева М.А. Млекопитающие фауны России и сопредельных территорий. Зайцеобразные и грызуны. – Санкт-Петербург, 1995. – 522 с.

Дуванова И.А., Хицова Л.Н., Недосекин В.Ю. Состав и особенности структуры сообществ мелких млекопитающих заповедника «Галичья гора» // Эколого-фаунистические исследования в Центральном Черноземье и сопредельных территориях: Сборник материалов III региональной конференции. – Липецк: ЛГПУ, 2008. – С. 39-42.

Кузнецова Е.В., Феоктистова Н.Ю., Товпинец Н.Н., Суров А.В. Физиологические и поведенческие адаптации обыкновенного хомяка *Cricetus cricetus* к существованию в городе как результат отбора на повышение вклада в репродукцию // Териофауна России и сопредельных территорий. Международное совещание (X Съезд Териологического общества при РАН). М.: Тов-во науч. изд. КМН. 2016. – С. 205.

Маловичко Л.В., Блохин Г.И. Влияние нулевой системы обработки почвы на численность и размножение птиц // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. Материалы 6-ой Межд. научно-практ. конф. Реутов: Изд-во ЭРА, 2015. – С. 403-407.

Марченко Н.Ф., Печенюк А.Д. Материалы к кадастру териофауны ЦЧР (Новохопёрский район Воронежской области) за период с 1951 по 2000 гг. // Эколого-фаунистические исследования в Центральном Черноземье и сопредельных территориях. Научный сборник. Липецк: ЛГПУ, 2000. – С. 168-171.

Недосекин В.Ю. Новые сведения о сером хомячке // Редкие виды грибов, растений и животных Липецкой области: Инф. сб. мат-лов. Вып. 5. – Воронеж: Научная книга, 2012. – С. 37-40.

Недосекин В.Ю. Класс млекопитающие – Mammalia // Позвоночные заповедника «Галичья гора»: монография / В.С. Сарычев, В.Ю. Недосекин; Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – С. 144-165.

Недосекин В.Ю., Климов С.М., Сарычев В.С., Александров В.Н. Позвоночные животные Липецкой области и их охрана. Липецк, 1996. – 80 с.

Недосекин В.Ю., Сарычев В.С., Ушаков М.В., Дудин П.И., Турчин В.Г., Бережнов И.В., Петров В.В, Пилюгин И.А. Редкие виды позвоночных заповедника

«Галичья гора» и его окрестностей // Вопросы естествознания: межвуз. сб. науч. работ. – Липецк: ЛГПУ, 2006. – Вып. 14. – С. 29–35.

Оболенский С.И. Заметки о зверях Каменной степи Воронежской губернии // Природа и охота. – Харьков, 1926.

Огнев С.И., Воробьёв К.А. Фауна наземных позвоночных Воронежской губернии. Изд-во «Новая деревня» – М., 1923. – 273 с.

Окулова Н.М., Сапельников С.Ф., Баскевич М.И., Власов А.А., Майорова А.Д., Опарин М.Л., Егоров С.В., Недосекин В.Ю., Ушаков М.В. Сравнительные данные по видовому составу, численности и размещению мелких млекопитающих лесостепи Центрального Черноземья // Труды Воронежского государственного заповедника. Вып. XXV. – Воронеж: ВГПУ, 2007. – С. 45-68.

Сапельников С.Ф. Млекопитающие // Позвоночные животные Воронежского заповедника: аннотированный список / ред. П.Д. Венгеров. – Воронеж: ВГПУ, 2008. Вып.2. – С. 62-74

Сапельников С.Ф., Сапельникова И.И. Регистрация региональных редких видов мелких млекопитающих в окрестностях Воронежского заповедника // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России. Материалы 6-ой Межд. научно-практ. конф. Реутов: Изд-во ЭРА, 2015. – С. 296-297.

Северцов Н.А. Периодические явления в жизни зверей, птиц и гад Воронежской губернии. 2-е изд. (напечатано по изданию 1855 г.). М.: Изд-во АН СССР, 1950. – 308 с.

Суров А.В., Банашек А., Богомоллов П.Л., Феоктистова Н.Ю., Монеке С. Катастрофическое снижение численности обыкновенного хомяка (*Cricetus cricetus* L.) на всём ареале – анализ факторов // Териофауна России и сопредельных территорий. Международное совещание (X Съезд Териологического общества при РАН). М.: Тов-во науч. изд. КМН. 2016. – С. 412.

Феоктистова Н.Ю., Мещерский И.Г., Богомоллов П.Л., Товпинец Н.Н., Поплавская Н.С., Суров А.В. Генетическое разнообразие обыкновенного хомяка (*Cricetus cricetus* L., 1758) в Симферополе // Териофауна России и сопредельных территорий. Международное совещание (X Съезд Териологического общества при РАН). М.: Тов-во науч. изд. КМН. 2016. – С. 436.